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# Введение

Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) является одним из основных действующих лиц в РФ, принимающих участие в противодействии финансовым преступлениям на территории российской федерации. Она также центральной и системообразующей службой, когда ставится вопрос о взаимодействии между государством и бизнесом.



*Рис В.1 «Структура НСПОДФТ»*

Также на Росфинмониторинг возложена контрольно-надзорная функция, которая согласно недавнему отчету от 14 мая 2024 года[4] имеет высокую эффективность. Скорость реакции и эффективность национальной системы ПОДФТ растет от года к году, несмотря на экономическую, социальную и геополитическую ситуацию в стране в последние голы.

Однако есть та функция, которую Росфинмониторинг не может выполнять в полной мере в силу законодательных ограничений и иных факторов – сопровождение материалов и проведение расследований. В этой работе мы постараемся выявить основные проблемы, которые влияют на эффективность проведения финансовых расследований и предложить пути решения этих проблем.

# Раздел I. Проблемы сбора доказательств для финансовых расследований

## Материалы финансовых расследований не принимаются судом

В настоящее время Федеральная служба по финансовому мониторингу обладает совокупностью всесторонней информации, анализ которой позволяет отследить всю цепочку финансовых операций, связей, сделок, являвшихся инструментом легализации преступных доходов, их преобразования в иные активы и выведения капиталов за рубеж. Однако на сегодняшний день порядок придания результатам финансовых расследований Росфинмониторинга статуса доказательств в уголовном процессе нормативно не регламентирован. Поскольку Росфинмониторинг не является правоохранительным органом, субъектом оперативно-розыскной деятельности (ОРД) и собирания доказательств, материалы его финансовых расследований не могут напрямую использоваться в качестве доказательств по уголовному делу и нуждаются в легализации. Так как информация, содержащаяся в материалах финансового расследования, содержит банковскую тайну, использование ее напрямую в доказывании может привести к признанию ее судом недопустимым доказательством, ведь она была получена правоохранительными органами без судебного решения.

Общий порядок взаимодействия Росфинмониторинга с правоохранительными органами определен Инструкцией по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем. В ряде регионов приняты дополнительные межведомственные акты о взаимодействии подразделений правоохранительных органов и межрегиональных управлений Росфинмониторинга. Инструкция по организации информационного взаимодействия предусматривает совместную с правоохранительными органами работу не только по фактам легализации преступных доходов, но и по предикатным преступлениям.

Инициативное выявление операций и сделок, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем, или с финансированием терроризма, представляет собой важнейшую задачу Росфинмониторинга, реализация которой призвана способствовать декриминализации экономики и ее отдельных отраслей, а также нейтрализации угроз национальной безопасности.

С октября 2020 г. информация в инициативном порядке направляется Росфинмониторингом в МВД России и ФСБ России в трех видах:

1. В порядке ст. 8 Закона № 115-ФЗ[2]. Такая информация направляется в правоохранительные органы с раскрытием банковской тайны при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция (сделка) связаны с уголовно наказуемым деянием.
2. Для проведения ОРМ — в случаях, если достаточные основания для направления материалов в порядке ст. 8 Закона № 115-ФЗ отсутствуют, но имеются основания для проведения ОРМ, указанные в ст. 7 Закона об ОРД[3].
3. Для учета при анализе и оценке оперативной обстановки — при отсутствии оснований для проведения ОРМ, предусмотренных ст. 7 Закона об ОРД, но наличии необходимости учета установленных фактов для декриминализации экономики, отрасли и т.д.

Финансовые расследования могут проводиться Росфинмониторингом как по собственной инициативе, так и по запросам правоохранительных и иных уполномоченных органов.

По своему содержанию финансовое расследование имеет множество общих черт с предварительным расследованием. Задачи финансового расследования во многом сходны с задачами оперативно-розыскной деятельности, закрепленными в ст. 2 Закона об ОРД. Но цели финансового расследования являются более узкими и состоят в выявлении связи операций (сделок) с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, финансированием терроризма, экстремистской деятельности, а также иных уголовно наказуемых деяний в соответствии со ст. 8 Закона № 115-ФЗ. Кроме того, в ходе финансового расследования устанавливается имущество, приобретенное в результате совершения преступления, а также средства, необходимые для исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, иных имущественных взысканий. В целом же финансовое расследование в том числе способствует реализации назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ.

Однако следует учитывать, что информация, направляемая Росфинмониторингом в правоохранительные органы, не может напрямую использоваться в качестве доказательств по уголовному делу и нуждается в легализации. Дело в том, что выводы по результатам проведенного финансового расследования базируются на сведениях, содержащихся в сообщениях об операциях и сделках, полученных от финансовых организаций в соответствии с Законом № 115-ФЗ, которые не являются первичными платежными документами. Для использования указанных сведений в качестве доказательств по уголовному делу они должны быть получены в установленном порядке в соответствии с требованиями Закона об ОРД и с положениями ч. 4.1 ст. 164, ч. 1 ст. 165 УПК РФ[1]. Согласно п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о выемке предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях. Информация, содержащаяся в материалах финансового расследования, составляет банковскую, коммерческую и налоговую тайну.

Поскольку информация, содержащаяся в материалах финансового расследования, содержит банковскую тайну, использование ее напрямую в уголовном деле может привести к признанию такой информации судом недопустимым доказательством ввиду ее получения правоохранительными органами без судебного решения. В этой связи в целях придания информации, содержащейся в материалах финансового расследования, статуса допустимого доказательства следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора должен возбудить перед судом ходатайство о производстве следственного действия в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ.

Для приобщения информации, полученной от подразделения финансовой разведки иностранного государства, к материалам уголовного дела, а также для использования ее в суде как доказательства необходимо легализовать такую информацию с применением возможностей ОРД либо путем предварительного получения согласия соответствующего подразделения финансовой разведки иностранного государства на ее приобщение к материалам уголовного дела, а также использования ее в суде в качестве доказательства через Росфинмониторинг. Одной из серьезных проблем, возникающих при исполнении запросов, поступающих по линии информационного обмена Группы «Эгмонт», являются различия в национальных законодательствах государств в случае, если деяние в юрисдикции одного государства признается преступлением, а в юрисдикции другого не криминализовано. В таких ситуациях в запросе целесообразно указывать информацию, подтверждающую общественную опасность совершенного деяния и его связь с предикатным преступлением.

## Проблема работы с информационными доказательствами

Всеобщая глобализация и информатизация оказали существенное влияние на социальное, экономическое и правовое пространство, что привело к внедрению информационных технологий в традиционные отрасли и сферы деятельности.

Признавая влияние информационных технологий на уголовно-процессуальную деятельность, ученые-процессуалисты разрабатывают новые концепции теории доказывания и вводят в употребление новую терминологию «электронное доказательство» [6. С. 3586-3590], «цифровое доказательство» [7. С. 130-134], «цифровая информация» [8. С. 108-110], «электронный носитель информации» [9. С. 44-45], определения которых не содержатся в уголовно-процессуальном законодательстве. Наряду с этим не представляется убедительной позиция о том, что «вопрос определения электронного доказательства», закрепленного на электронном носителе, должен решаться в каждом конкретном случае с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства [10. С. 122]. Такой подход не позволяет определить место электронных доказательств среди иных видов, их отличительные черты, которые обусловливают особенности собирания, использования в уголовном судопроизводстве. В целом в научной литературе отсутствует единое представление о понятии и сущности электронного доказательства. Как следствие в юридической доктрине можно выделить следующие позиции.

Согласно первой электронные доказательства представляют собой вещественные доказательства, которые имеют невербальную форму, могут служить средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности [11. С. 257]. По мнению В.Б. Вехова, сведения, имеющие электронную форму, должны признаваться доказательствами только если они: использовались в качестве орудия преступления; имеют на себе следы преступления; являются предметом преступления или имуществом, полученным в результате преступных действий или средством для обнаружения преступления, способствуют установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу [12. С. 22].

Сторонники второй позиции утверждают, что электронное доказательство относится к категории иных документов в случаях, если оно содержит соответствующие реквизиты (электронная подпись), лица, интересы которых затрагивает эта информация, не оспаривают ее содержание, а в материалах дела не имеется данных, дающих основание полагать, что указанная информация могла быть сфальсифицирована [13. С. 440].

Третья позиция заключается в понимании электронных доказательств в качестве информации в электронно-цифровом формате, происходящей от человека, объекта или процесса, зафиксированной на любом материальном носителе, доступной для восприятия и интерпретации участниками судопроизводства, происхождение которой не сопряжено с нарушениями закона, представленной в суд в установленном законом порядке и способной обеспечить правильное разрешение уголовного дела по существу [14. С. 72].

Некоторые авторы конкретизируют содержание третьей позиции, указывая, что электронное (цифровое) доказательство - это не просто информация, а знание, то, что уже включено в процесс доказывания, т. е. отобрано, проинтерпретировано, истолковано согласно когнитивной предуготовленности субъектом доказывания, который использует сведения для выстраивания своей позиции, версии, для убеждения суда [15]. Н. А. Иванов утверждает, что цифровая информация приобретает статус полноценного доказательства только в случае обнаружения, задокументирования и преобразования ее в письменно-изобразительную форму, после чего ее содержание будет доступно для восприятия всеми участниками уголовного процесса [16. С. 100]. В то же время другие ученые справедливо отрицают тождественность понятий «электронное доказательство» и «информация», отмечая, что любая информация первична, а доказательство - это всегда результат уголовно-процессуальной проверки и оценки лицом сведений, полученных в ходе производства по уголовному делу [17. С. 621]. Кроме того, определение электронных доказательств в качестве информации, существующей в электронно-цифровом формате, не позволяет установить отличие природы данного вида доказательств от иных, которое выражается не только в форме представления сведений, но и в особом процессе создания и закрепления информации.

На основе анализа рассмотренных позиций можно прийти к выводу об убедительности позиции тех авторов, которые относят электронное доказательство к новому виду доказательств [18. C. 143]. Действительно, электронное доказательство обладает особой формой представления и средой существования, формируется человеком и (или) машиной, требует специального способа введения в уголовный процесс, способствует установлению наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу.

В то же время особенности электронных доказательств как средств доказывания, обусловленные способом и субъектом их хранения (значительная часть данных может храниться специальным субъектом-провайдером), вызывают сложности с собиранием доказательств и дальнейшим их использованием. Цифровые доказательства непрочны и непостоянны. Неограниченный доступ к цифровой информации создает угрозу фальсификации или уничтожения информации без следов, что требует создания новых методов защиты целостности цифровых данных, обеспечивающих достоверность и допустимость полученной таким образом информации, ее безопасности и сохранности, исключающих возможность раскрытия персональных данных, кражи коммерческой, профессиональной, служебной и государственной тайны. Подлинность информации ставится под сомнение при ее многократном обмене между пользователями, приложениями, компьютерными системами, технологическое устаревание требует обновления или замены оборудования и (или) программного обеспечения, которое используется для хранения, обработки и передачи одной и той же информации. Кроме того, некоторые доказательства могут быть утеряны, когда выключена компьютерная система.

Указанные обстоятельства определяют критерии допустимости электронных доказательств и особенности их собирания. Говоря о критериях допустимости, отечественные ученые-процессуалисты указывают, что данный вид доказательств должен подлежать идентификации (определение субъекта создания и модификации), аутентификации (определение подлинности), верифицируемости (определение даты, времени и способа создания и модификации), быть целостным (неизменным) и воспроизводимым (способность демонстрации доступным способом) [17. С. 620].

## 

# Раздел II Возможные решения проблем

## Проблема работы с информационными доказательствами

Очевидно, что в настоящее время назрела необходимость совершенствования деятельности Росфинмониторинга.

Оперативно-розыскные мероприятия, используемые правоохранительными органами в их сегодняшней форме, малоэффективны при выявлении фактов легализации (отмывания) денежных средств и авторы видят следующие пути решения этой проблемы:

1. Создание единой автоматизированной информационной системы органов, осуществляющих ОРД - для повышения эффективности взаимодействия.
2. Введение обязательства кредитных организаций предоставления сведений о фактах, подпадающих под признаки легализации (отмывания) денежных средств органам прокуратуры.
3. Введение обязательства предоставления кредитными организациями сведений о совершенных операциях, где фигурируют крупные суммы денежных средств, в органы прокуратуры с целью сопоставления и выявления фактов легализации (отмывания) денежных средств.
4. Наделение органов прокуратуры правом привлечения кредитных организаций к административной ответственности с назначением штрафных санкций, пропорциональных сумме отмытых денежных средств.

Вышеуказанные меры, возможно, не решат проблему целиком, но значительно увеличат количество возбужденных и доведенных до суда уголовных дел по фактам легализации (отмывания) денежных средств, а органам, осуществляющим ОРД, не придется неэффективно расходовать время и средства.

Кроме того, следует развивать международное сотрудничество Росфинмониторинга с уполномоченными органами иностранных государств, постоянно повышать профессионализм сотрудников путем проведения соответствующих занятий по изучению передового опыта иностранных коллег по выявлению сомнительных финансовых операций[19].

Подводя итоги, полагаем возможным сделать вывод о том, что для активной борьбы с легализацией преступных доходов, полученных от незаконной банковской деятельности, требуется дальнейшее развитие законодательства в данной области. Так, например, необходимо внести изменения в вышеуказанную Инструкцию по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, касающиеся введения ответственности должностных лиц Росфинмониторинга за несвоевременное предоставление сотрудникам правоохранительных органов запрашиваемой информации[20].

Кроме того, необходимо существенно переработать совместный приказ (инструкцию) для органов, занимающихся выявлением, пресечением, раскрытием и расследованием экономических преступлений, влияющих на развитие экономики страны, упростив процедуру обмена имеющейся информацией об осуществлении противоправной деятельности, а также продолжить научные исследования в данной сфере, обеспечить своевременное внедрение криминалистических методических рекомендаций в деятельность правоохранительных органов. В настоящее время отсутствует достаточная регламентация порядка хранения результатов следственных действий в электронной форме с применением современных информационных технологий. Для решения этой проблемы необходимо провести детальную проработку процесса хранения, учитывая защиту следственных данных от несанкционированного доступа и обеспечение информационной безопасности цифровых ресурсов. Недостаток современных подходов может привести к негативным последствиям, так как преступники могут без ограничений использовать такую информацию.

Кроме того, следует обратить внимание на недостаточное оборудование правоохранительных органов высокотехнологичными устройствами и программным обеспечением, а также на отсутствие специалистов, обладающих знаниями в области высоких технологий и новейших достижений техники, особенно на периферии страны. Также необходимы опытные пользователи программного обеспечения.

Задачей государства является не только законодательное регулирование, но и ускорение практической реализации использования информационных и цифровых форм следственной деятельности. Это включает обеспечение равномерного оснащения следственных органов на местах необходимым оборудованием и программным обеспечением, а также подготовку соответствующего кадрового состава.

Для внедрения высокотехнологичных средств расследования требуется комплексный подход, включающий не только совершенствование уголовно-процессуального законодательства, но и определение пределов компетенции следственных органов в использовании современных информационных технологий. Также необходимо установить критерии и границы использования информационных способов ведения следствия и легитимизировать новые направления в этой области[21].

# Вывод

Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) играет ключевую роль в борьбе с финансовыми правонарушениями и обеспечении прозрачности финансовых операций в России. Система противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) демонстрирует высокую эффективность, несмотря на сложные экономические и геополитические условия. Однако существуют законодательные ограничения и другие факторы, которые мешают Росфинмониторингу в полной мере выполнять свои функции.

Одной из основных проблем является недостаточное взаимодействие с другими государственными органами и международными организациями. Эффективное расследование финансовых преступлений требует координации усилий между различными ведомствами и обмена информацией на международном уровне. В некоторых случаях это взаимодействие затруднено из-за бюрократических процедур и различий в законодательстве.

Кроме того, существует проблема сбора информации в электронных ресурсах. В условиях цифровой трансформации экономики и финансового сектора, где большая часть операций осуществляется онлайн, сбор и анализ данных становятся всё более сложными задачами. Необходимо разработать эффективные методы и инструменты для мониторинга и анализа электронных транзакций.

Для решения этих проблем необходимо принять ряд мер. Во-первых, необходимо улучшить взаимодействие с другими государственными органами и международными организациями. Это можно сделать путём упрощения бюрократических процедур и разработки совместных программ. Например, можно создать единый информационный портал, где будут собраны данные из различных источников и к которому будут иметь доступ все заинтересованные стороны.

Во-вторых, необходимо разработать и внедрить новые технологии и методы анализа данных. Это включает в себя использование искусственного интеллекта и машинного обучения для автоматизации процессов мониторинга и анализа данных. Такие технологии позволят быстрее и точнее выявлять подозрительные операции и принимать меры по их пресечению.

Наконец, необходимо определить, что такое электронные доказательства и как с ними работать. В условиях цифровой экономики традиционные методы сбора доказательств могут быть неэффективны. Необходимо разработать новые подходы к сбору и анализу электронных доказательств, которые будут соответствовать современным требованиям.

В заключение можно сказать, что Росфинмониторинг играет важную роль в борьбе с финансовыми преступлениями и обеспечении прозрачности финансовых операций. Однако для повышения эффективности его работы необходимо решить ряд проблем, связанных с взаимодействием с другими органами, сбором и анализом данных, а также с использованием новых технологий. Только комплексный подход к решению этих задач позволит Росфинмониторингу эффективно выполнять свои функции и способствовать укреплению финансовой системы России.
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